



בתי המשפט

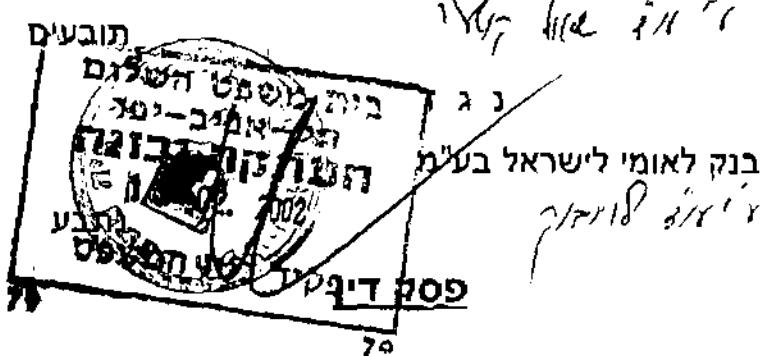
א 00/00402/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת י. שבח, סג"נ

בעניין: 1. גלוב קונטראקטינג אינק ח.צ. - בפирוק

2. גולדמן שטואל



בפני תובענה לפיצוי בגין פרטום לשון הרע.

1. התובעת מס' 1 הינה חברת זורה הנמצאת ביום בהיליך פירוק. (להלן: "החברה").

2. המובעת קיבלה את אישור בית המשפט המחו"ז לניהול התביעה נשוא פס"ד.

3. התובע מס' 2 (להלן: "התובע") היה מנהלה של החברה במועדים הרלוונטיים, ועל פי הנטען בתביעה, מוכר ומדווחה עימה מזה שנים רבות.

4. הנטען הינו תאגיד בנקאי עצמו ניהול החברה את חשבון הבנק שלו. (להלן: "הבנק").

5. במסגרת פעילותה, משכה החברה שיקים רבים מחשבונה.

6. לאור טענות לחריגת מסגרת האשראי, סירב הנטען לבבד מספר לא מבוטל מן השיקים.

7. בתקופה החל מיום 11.9.97 ועד ליום 17.6.98 סורבו בחשבונה של החברה 16

8. שיקים וחשבונה הוכרה כמוגבל, על פי חוק שיקים ללא CISI, ביום 4.7.98.

9. החברה הגישה ערעור.

10. לאחר מכן סורבו בחשבונה של החברה שיקים נוספים.

במי המשים

070402/00 x

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ז' שבח, סג"נ

בהתעלמה שניתנה על ידי השופט גורית רביב ביום 20.4.99 בערעור שהוגש על ידי החברה, הורה בית המשפט על גריעתם של ארבעה שיקים מתוך 16 השיקים שוטבו על ידי הבנק בקבוצה הראשונה וכן על גריעתם של חמישה שיקים נוספים מוקבצת השיקים שוטבו לאחר מכן.

מקביעת בית המשפט בפסק הדין נשוא ערעור החברה עולה כי סידורם של 9 שיקים לא היה כדין.

3. בין סרובם של 9 השיקום לעיל הוגשה התובענה המחייבת.
4. התובעים טוענים כי החזרת השיקום מהוועה פרסומם לשון הרע כנגדם וכי הלשון הרעה
5. זו פורסמה ברוביס שכן הודעה על סידור השיקום נמסרה גם לנפרעים על פי
6. השיקום ו/או המחזיקים בהם, גם למוסדות הבנקאים בהם הופקדו השיקום וגם
7. לבנק ישראל.
8. התובעת מבקשת את הפיצוי המלא הקבוע בחוק ללא הוכחת מזק קר: 50,000 ש"ח
9. ועוד שיק זבסה"כ – 450,000 ש"ח.

הבנק טען ליריבות עם החברה בלבד ומחייב כל מעמד /או ירידות כלפי מנהלה התבע 2.

עוד טוען הבנק כי כל פעילותו חוסה בד' אמות ההגנות המנויות בחוק אסור לשון הרע בגין: חוגה חוקית, הגנה על עניין כשר, מילוי חובות המוטלות עליו על פי חוק וכו'.

כמו כן טוען הבנק כי לחברה לא נגרם כל מזק שכן מילא התמונטה באופן כלכלי ללא כל קשר לשיפורם של 9 השיקום נשוא התבעונה, וכי תאגיד לא זכאי לפיצוי באם לא נגרם לו מזק רכוש.



בתי המשפט

א 00/0704020

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת י. שבח, סג"נ

- 1
- 2 5. האזרדים הגיעו תצהיר עדות ראשית.
- 3 האזרדים הגיעו להסדר דין לפני ויתרו על חקירות העדים מטעם והסתפקו בהגשת סיכומיים בכתב.
- 4 ב"כ האזרדים אף הגיעו סיכומיים מלומדים וממצאים.
- 5 6. ההכרעה תינתן, איפוא, על יסוד תצהירים + טיעונים.
- 7
- 8 6. **לסוגיות תריבות:**
- 9 טוען הוגבב כי דין תביעתו של תובע 2 להמקה בעדר יRibot.
- 10 בסעיף 2 לכתב התביעה טוען כדלקמן:
- 11 "התובע 2 הוא מנהלה של התובעת 1 וכי שוכר ומהוה עמה בישראל,
- 12 מהה שכיס רבות, לכל דבר ועניין".
- 13
- 14 בתצהיר עדות ראשית טוען התובע 2 בסעיף 6 ו-7 לתצהיריו:
- 15 "התזרות השיקום עלולה הייתה לגרום לפגיעה בחברה נבי – בעסק
- 16 במשלחת ייד וgamkatzuv.
- 17 17. אני מזוהה שניים ורבות עם החברה, באורך אישי, ידוע כי
- 18 "אלרג זה מולה גולדמן".
- 19
- 20 20. משהגינו ב"כ האזרדים להסדר דין לפני ויתרו על חקירת המזהירים, יש להחשב את הטענות העובדיות אשר נתנו בתצהירים – כתענות שלא נסתרו.
- 21 21. למשל נסתרה הטענה לפיה התובע 2 מזוהה באופן אישי עם התובעת מס' 1 ומשלא נסתרה הטענה כי כלפי הציבור שלו של התובע 2 נקשר בשינויו אחות עם התובעת מס' 1 והציבור מזוהה את שניהם כגורם אחד, לא טור לי אלא לדוחות את הטענה בדבר העדר יRibot כלפי התובע 2.



בתי המשפט

א 00/070402

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת י. שבח, סג"נ

- 1
- 2 7. טען הנתקבע כי יש לדוחות את תביעת התובעת 1 לאור אי הוכחת מזק.
- 3 לטענותו לאור הוראת סעיף 10 לפકודת הנזקין הקובלע כי תאגיד לא יפרע פיצויים
- 4 ללא הוכחת מזק ולאור העובדה שבתיק זה נתבע הפיזי הסטטוטורי ללא הוכחת מזק,
- 5 יש לדוחות התובעה.
- 6
- 7 מנגד משבים התובעים כי תיקון תשנ"ט בחוק איסור לשון הרע,
- 8 סעיף 7.א. (ב), גובר על סעיף 10 לפוקודה.
- 9 איini רואה הכריע בבקשת זו לאור העובדה שדוחותיה את הבקשה לדוחות את
- 10 תביעתו של התובע מס' 2 בהדריריבות.
- 11 לחיתה מוגשת התובענה בשם התובעת 1 בלבד, דהיינו רק בשם התאגיד, אולם
- 12 היה מקום להכריע בטענה אלו במקורה דן מוגשת התובעה גם על ידי מנהל
- 13 התובעת באופן אישי והפיצו אם יפסק, יפסק לשנייהם בצוותא.
- 14 יאמר כדרך אגב שגיאת התובעים נראית לי יותר.
- 15 בסעיף 1 להגדרות נקבע כי "אדם" כולל הן יחיד והן תאגיד.
- 16 סעיף 7 לא מוציא מד' אמותינו את התאגיד ומקובל להעדיף חוק ספציפי על פני חוק
- 17 כללי.
- 18
- 19 8. טען הבנק כי התנהגוינו אינה עולה לכדי פרסום לשון הרע.
- 20 איini מקבלת טענה זו.
- 21 فعلלה החזרת שיק, באמ נעשה שלא כדין – מהו פורסום לשון הרע.
- 22 فعلות החזרת שיק יכולה להחשב כפעולה הרת אסון בח' המסחר והכלכלה.
- 23فعلלה החזרת שיק מהו מעין הכרעה לפיו מושך השיק הגיע למצב של חוסר
- 24 יכולת פרעון – איותות זההרה לכל הנמצאים בקשרי מסחר עמו.



בתי המשפט

א 00/00402/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת י. שבוח, סג"נ

- 1 פעליה מעין זה יכולה לגרום להטמטטות כלכלית ומכך שבפניו דבר שפרוסמו עלול
2 לפגוע באדם, משרותו, בעסקו, למשל ידו ובמקצועו.
- 3
- 4 9. פעליה החזרת השיק, מאופי ביצועה, תומנת בחוגה את אלמנט הפרטום קרי:
5 דרישות סעיף 2 (2) לחוק:
6 "אם היה בכתב והכתב עשוי להיות היה, לפי הנסיבות, להגוע לאדם דלות
7 הנפגע".
8
- 9 כאשר בנק נושא מחדיר שיק הוא מציע על גבי השיק את סיבת ההחזרה ("מוגבל").
10 "א.כ.מ." וכו').
11 בשלב מאוחר יותר ניתנת אזהרה, לאחר מכן ניתנת הודעה לבנק ישראל.
12 הנה בפניו דרישת הכתב.
13 ובאשר לדרישת הרובים:
14 כאשר מסורב שיק מקבל על קר הודעה הבנק בו הופק השיק על ידי אוחז, הנפרע
15 ואנו אוחז.
16 בחמשר, קיבל גם בנק ישראל את הודעה.
17 مكان שהוכחו כל האלמנטים הדרושים להיות הפרטום פרסום לשון הרע.
18
- 19 טוען הבנק כי הוא חוסה בצל הגנת ביצוע חובה על פי דין.
20 אין חולק בדבר חובותיו של הבנק בקשר לחוק שיקום ללא כספי אלא שבבסיס החובה
21 מותנה בקיום התנאי המקדמי ולפיו החזרת השיק נעשתה כדין.
22 כאשר קבע בית המשפט כי ההחזרה לא הייתה כדין, משפט הבסיס מתחת לרגלי²³
23 טענת הגנה זו.
24
- 25



6



בתי המשפט

א 00/02/0407

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת י. שבח, סג"נ

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

11. ובאשר לפיצויו:

אמנם מדובר ב - 9/Shיקום מסורבים אולס יש לזכור כי 9/Shיקום אלו מהווים רק חלק קטן ומזערי מכל השיקום שסורבו בחשבונה של התובעת 1 לאור כשל כלכלי, לאור כל הנسبות הרלוונטיות אני מוצאת לנכון לפסוק פיצוי של 5,000 ש"ח בגין כל שיק וסה"כ 45,000 ש"ח.

12. התוצאות:

הנתבע ישלם לתובעים, שניהם ביחד וכל אחד לחודש, פיצויי בסך של 45,000 ש"ח בתוספת ריבית והצמדה מיום מתן פסק הדין.

כן תשולם אגרת המשפט וכן שכר טרחת שורף דין בסך של 7,500 ש"ח + מע"מ.

המציאות תשלוח העתק פסק הדין לב"ג הצדדים.

נתן היום 13 בפברואר 2002 בהעדר הצדדים.

ישראל שבח אופסתה
בבית המשפט של ישראל
תל אביב-יפו (בבב)
שבות יהודית, שופטת

