



בתי המשפט

א 046031/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופט צבי כספי

תאריך: 07.09.08

בעניין: בנק אגוד לישראל בע"מ

תובע

נגד

1. בטוים בע"מ
2. סגל יעקב
3. סגל אליעזר

נתבעים

החלטה

- 1
2 הנתבעת מסי' 1 [להלן: "הנתבעת"] ניהלה חשבון אצל הבנק התובע [להלן:
3 "הבנק"] ובמהלך השנים צברה בחשבון יתרת חובה נכבדה אשר אותה תובע הבנק
4 במסגרת תובענה זו שהוגשה כתביעה ב"סדר דין מקוצר".
5 התביעה הוגשה גם נגד הנתבעים יעקב ואליעזר סגל אשר מתוארים בכתב התביעה
6 כבעלי המניות והמנהלים של הנתבעת [סעיף 19 לכתב התביעה] וכמי שהיו ערביכי
7 לה כלפי הבנק לפי כתב הערבות נספח ז' לכתב התביעה [להלן יקראו הם
8 בשמותיהם "יעקב" ו"אליעזר" וביחד "הערבים"].
9 בתצהיריהם התומכים בבקשת הנתבעת והערבים למתן רשות להתגונן, אין הערבים
10 טוענים דבר כנגד עצם קיומו וחישובו של החוב על ידי הבנק, כפי דרך חישובו, וכנגד
11 ערבותם והגנתם נשענת על טענות קיזוז בגין נזקים שונים שנגרמו להם על ידי
12 הבנק.
13 במאמר מוסגר אוסיף, כי ספק בעיני אם הטענה בדבר חישוב ריבית בלתי נכון
14 שנעשה על ידי הבנק, שהיא הטענה העיקרית של הנתבעים, ראויה להיות מוגדרת
15 בגדר "קיזוז" שכן עניינה נוגע לעצם החוב עצמו, ועל כן ייתכן, ומן הראוי הוא
16 שטענות ממין זו לא תיבחנה, לצורך קבלת רשות להתגונן, במכתנים המחמירים
17 יותר הנדרשים לטענות קיזוז, אולם איני רואה צורך להרחיב בעניין זה לאיר
18 תוצאות החלטה זו.

- 1 תרומה ופיקודים להגנת המשפטן על זכויותיו, תשס"ב, עמ' 328.
- 2 זכרון דברים מיום 18.5.88, עמ' 329.
- 3 ת"פ 5055/89, עמ' 330.
- 4 ת"פ 5055/89, עמ' 331.
- 5 ת"פ 5055/89, עמ' 332.
- 6 ת"פ 5055/89, עמ' 333.
- 7 ת"פ 5055/89, עמ' 334.
- 8 ת"פ 5055/89, עמ' 335.
- 9 ת"פ 5055/89, עמ' 336.
- 10 ת"פ 5055/89, עמ' 337.
- 11 ת"פ 5055/89, עמ' 338.
- 12 ת"פ 5055/89, עמ' 339.
- 13 ת"פ 5055/89, עמ' 340.
- 14 ת"פ 5055/89, עמ' 341.
- 15 ת"פ 5055/89, עמ' 342.
- 16 ת"פ 5055/89, עמ' 343.
- 17 ת"פ 5055/89, עמ' 344.
- 18 ת"פ 5055/89, עמ' 345.
- 19 ת"פ 5055/89, עמ' 346.
- 20 ת"פ 5055/89, עמ' 347.
- 21 ת"פ 5055/89, עמ' 348.
- 22 ת"פ 5055/89, עמ' 349.
- 23 ת"פ 5055/89, עמ' 350.
- 24 ת"פ 5055/89, עמ' 351.

תאריך: 22.5.88, 12:00:00

מס': 80'60'70

שם המאגן: 101-123456789

N 90/15090

המאגן





בתי המשפט

א 046031/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 07.09.08

בפני: כב' השופט צבי כספי

1 טענה שניה נוגעת למימוש נכסים שהיו משועבדים לבנק כבטוחות, ואשר נעשה בזמן
2 "לא טוב" למימוש נכסי מקרקעין ובכך נגרם נזק לנתבעים.
3 גם טענה זו עניינה דחיית ובמאמר מושאל, אפילו "דחייה על הסף"; על מנת לבסס
4 טענה ממין זו, לא די להראות שתקופת המימוש הייתה תקופה קשה בשוק
5 המקרקעין.
6 על הנתבעים להצביע בפני בית המשפט מתי לדעתם היה ראוי לממש את המקרקעין.
7 מבחינת תנאי השוק ומבחינת שערי הדולר, שבהם נקובים מחירי המקרקעין, עד
8 מתי ומדוע היה על הבנק להמתין, אילו בטוחות ראויות יותר יכלו להציע לבנק
9 והאם הציעו כאלו, בעת שאותן בטוחות היו במצב שוק לא טוב, ובעיקר, מהו שיעור
10 הריבית הנצבר באותה תקופה שבה היה הבנק מותיר את הבטוחות בלתי ממומשות
11 והחשבון היה צובר ריבית גבוהה נוספת עקב אי הקטנת החוב ומה הייתה התוצאה
12 הסופית של החישוב; נתונים אלה לא הוכחו וגם לא נטענו כלל.
13 טענה אחרונה נוגעת לכך שבנק לא איפשר לנתבעת לקבל אשראי ארוך טווח
14 בהלוואות שהריבית בגינן נמוכה יותר והמשיך לחייב את הנתבעת בריבית חריגה
15 עקב יתרת חובה גבוהה בחשבונה.
16 יאמר כי טענות ממין אלו הנתבעות בבית המשפט הן בלשון נקיה, טענות בעלות אופי
17 הפכפך שאופיין משתנה בהתאם לנתבע ונסיבותיו; הסבר: מקום שהבנק מאשר
18 לנתבע לקבל הלוואה לטווח ארוך על מנת לסגור פערי חוב, והנתבע אינו עומד
19 בתשלומי ההלוואה. שומע אני בדרך כלל טענות על כך שהבנק לחץ על הנתבע לקבץ
20 הלוואה שלא רצה בה כאשר שיעורי ההחזר של ההלוואה היו בלתי אפשריים לאותו
21 נתבע מלכתחילה.
22 במקרה אחר, כאשר לא ניתנו הלוואות כאלה, כמו במקרה זה, שומע אני טענה לפיר
23 הבנק נוהג שלא בתום לב בכך שאינו מציע בטובו הלוואות נוחות יותר לנתבע עי
24 מנת שיוכל לעמוד בחובו.



בתי המשפט

א 046031/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 07.09.08

בפני: כב' השופט צבי כספי

1 המכנה המשותף הוא שהנתבעים, החייבים, לעולם, לגשתם, אינם אחראים לחובם
 2 אלא הבנק הוא האחראי לו ויתרת החוב הקיימת בחשבונם היא בגדר, כפי המונח
 3 המקובל, "יתרת חוב שהצטברה", ככל הנראה יש מאין.
 4 ברור שטענה זו היא חסרת שחר [וראה גם, בין היתר, ע"א 6505/97 בוני התיכון
 5 בע"מ נ. בנק הכועלים בע"מ, פד"י נג' עמ' 577 בעמ' 592]; עצם הבאתה כמו גם
 6 הטענות האחרות שנדחו ואין בהן ממש, יש בה כדי להביאני לקבוע שאת ההוצאות
 7 בגין בקשה זו ישלמו הנתבעים, למרות שניתנת להם רשות להתגונן בטענה אחת
 8 טובה.
 9 אני מקבל איפוא את הבקשה לעניין האמור לעיל בלבד, ולעניין זה יהוו התצהירים
 10 וחוות הדעת כתב הגנה.
 11 הנתבעים יישאו בהוצאות הבקשה בסכום של 1,500.- ש"ח ומע"מ בצרוף ריבית
 12 והצמדה כדין; תשלום יבוצע בתוך 30 יום שאם לא כן תמחק הבקשה.
 13 קדם משפט ביום 2.2.09 שעה 12:30.

14
 15 ניתנה היום ז' באלול, תשס"ח (7 בספטמבר 2008) בהעדר הצדדים
 16 המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים בדואר

צ' כספי, שופט

046031/06 א 120 לילי שוורץ

