



בית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

7 ספטמבר 2011

ת"א 1693/05 בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' מיראז' חברה לבניין ולהשקעות בע"מ ואח'

ת"א 2479/05 יורשי המנוח ריבוא יש' ז"ל ואח' נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ ואח'

לאור כל האמור לעיל, איני רואה מקום לדרישת התובעים בכתב התביעה נגד הבנק להשבת ההשקעות אותן השקיעו משה וישי בפרויקט.

משנשמטה למעשה טענת הבסיס מתחת לחוות הדעת מטעם התובעים – איני רואה מקום להידרש באופן פרטני לחישובים אשר נעשו על ידי המומחה מטעם. עם זאת, נראה כי יש מקום להפחחת הריבית בסך של 1.56 מיליון ש"ח, בה חייב הבנק את החשבון בין ינואר 99' עד למועד הגשת התביעה.

ריבית זו צוינה בחוות הדעת ואין למעשה מחלוקת בין החברה לבין הבנק באשר לחייב החשבון בה.

אומנם, מקובלת עלי לחלוטין טענת הבנק כי הבנק רשאי היה לגבות את הריבית על פי הrics. אין אכן מקום לטענה אשר הועלה על ידי המומחה מטעם התובעים, על פי שהוא מודע לטעיף בהrics המאפשר את גביית הריבית חריגת, אלא שאין הוא מסכימים לכך.

הסיבה בגינה נראה כי נכון להפחית את הריבית מצויה בטענות התובעים בדבר השתק ומניות.

אין מחלוקת כי הבנק ביקש מאות החברה ובעלי המניות לשתף פעולה ולהוביל את ההליכים מול בנק הפועלים. שיתוף פעולה זה, כולל הליכי הכנוס, נעשה מתוך הכרה מוסכמת של החברה והבנק בדבר הצורך להגן על הפרוייקט על מנת שנינן יהיה לפועל את החוב.

בין הצדדים היו גם מגעים לשיתוף פעולה באשר להגשת תביעה נגד בנק הפועלים, ומ"מ כספי במסגרתו ביקש הבנק מהחברה תשלום סכום מסוים בנוסף לקבלת סכומים אם תזכה החברה בתביעה כנגד בנק הפועלים.

מגעים אלה לא נשאו בסופו של דבר פרי ובנק מזרחי החליט להגיש את התביעה נגד הנتابעים בתביעה שבפני.

אומנם, לא ניתן לומר כי התנהלות מעין זו מהוות יתרור על החוב שנותר או שהוא יוצרת השתק שיש בו כדי לוותר על החוב כפי שטען הנتابעים.

עם זאת, בנסיבות המיזוחות והחריגות של העניין שבפני, נראה כי לאור התקופה שבה שיתפו הצדדים פעולה והמתינו להכרעת בית המשפט העליון, ובהעדר כל הסבר של ממש מדוע הוגשה התביעה רק בשנת 2005 - כ- 3 שנים לאחר הכרעת בית המשפט העליון – יש מקום להפחית סכום הריבית חריגת בו חויב החשבון בין שנות 99'.

ט-12-00000000-0000-0000-0000-000000000000

ԱՐԵՎԱ

ס-5002 קאילן צויה לתק'ת ראנ' ליגל צוינט נס עורך דעת נאל פלך צוינט

ԵՐԵՎԱՆԻ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՀԱՆՐԱՊԵՏԱԿԱՆ ԽՈՐհՐԵՎՆԱԿԱՆ ՀԱՆՈՒՆ

LEADERBOOK

દાખ પદ્મનાભ પદ્મનાભ, રઘુ આટે - ૧૬





## **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

7 ספטמבר 2011

ת"א 05/2479 יורשי המנוח ריבוא יש' זיל ואח' נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ ואח'  
ת"א 05/1693 בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' מיראץ' חברה לבניון ולהשקעות בע"מ ואח'

לאחר מכון התקיר הבנק לשושנה לשמש כבעל זכות חתימה בחשבון החברה בה עבדה.  
התובעים טענו כי הבנק לא הסיר את אותן הקין אשר הטביע בצד שמם.

הבנק התבקש להסיר את "הנקודות השחורות" במחשביו ולפצות את משה וסיגל בסכום של 50,000 ₪ כל אחד ואת שושנה בסכום של 150,000 ₪ בגין עולת לשון הרע.

לא הונחה תשתיית ראייתית לטענת התובעים בדבר קיומה של נקודת שחורה במחשביו הבנק. טענה זו עלתה רק בדייעך ולא הועלתה במסגרת מכתבו של ב"כ התובעים בתביעה נגד הבנק אשר צורף בנספח כ"א לטענהו של משה.

בחקירותו אישר מאור כי לגבי ליקוי שהיה בטיפול משפטי בבנק והבנק מחק לו את החוב - הוא מסומן באופן אוטומטי ברגע שמתבצעת מחיקה.

גם ברגע שמוסגת תביעה מסומן ליקוי בטיפול משפטי.

מאור אף העיד כי לפני שהוגשה תביעה יש נוהלים של בנק ישראל אשר מורה כיitz להתרנה.

לאחר מכון המשיך והבהיר כי כאשר ישנה חברות ולחברה יש ערבים שאין להם חובות בבנק, לא מסמנים אותם. אם לעומת זאת יש חשבון פרטי הרי שאוטומטית, בהתאם להוראות בנק ישראל, חייב הבנק לקשר אותו לחשבון של החברה ואז הוא מסומן.

באשר לשושנה, שאין לה חשבון בבנק מזרחי, העיד מאור כי לא ניתן לבצע סימון.

המערכת עצמה היא מערכת ממוחשבת ומודובר באירוע טכני, לעיתים יכול להיות סימון שגוי ואז פונים ומסירים את זה.

את המקירה של שושנה עצמו לא זכר מאור. אולם, הוא העיד "מה שאתה מתאר זה יכול להיות" (עמ' 160 לפרוטוקול).

מאור לא זכר אם בשנת 2005 פנו אליו למחיקת הסימון של שושנה.

זו נשאל האם ראה את פניות ב"כ התובעים בנספח כ"א והיעד שהוא לא זוכר אם ראה את המכתב.

לדבריו, ידע שיש פניה ולאחר מכן במכtab ענה כי במכtab עצמו כלל לא כתוב שיש סימון.

לאחר שהובהר הנושא וזיו נשאל האם ידע שהיה סימון כלשהו והוא יודע שהטיסירו אותו ענה חד משמעית "ידוע לי שלא היה" (עמ' 171 לפרוטוקול).



## בית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

7 ספטמבר 2011

ת"א 1693 בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' מיראץ' חרצה לבניין ולהשקעות בע"מ ואה'

ת"א 2479/05 יורשי המנוח ריבוא יש' ז"ל ואח' נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ ואה'

1 זיו המשיך והעיד כי לא היה צריך להיות סימון ליד שמן של הנשים וכן היה צריך  
2 להיות סימון ליד השם של משה.

3 עדותו של זיו הייתה ברורה וחד משמעית ואף توאמת את ההסבר שניתן על ידי מאור,  
4 באשר לנוהלים על פיהם יש לקשור בין ערבות שהוא לקוח של הבנק לחשבון אליו הוא  
5 ערבות, וכי אותו קישור לא נעשה לגבי ערבים שאין להם חשבון בבנק.  
6 לאור האמור לעיל, אינני רואה מקום לקבל את הטענה בדבר הנקודות השחורות אשר  
7 לא הועלתה כלל במסמך ב"כ התובעים שנשלח לבנק בשנת 2005.

8 באותו מכתב צוין רק כי נאמר על ידי הבנק כי שושנה אינה יכולה להיות מורשת  
9 חתימה בגין תביעה שהוגשה נגדה.  
10 לטענה זו אין תשובה של ממש במסמך התשובה של הבנק.

11 שני העדים מטעם הבנק זכו כי הייתה פניה של שושנה בעניין היוותה מורשת חתימה  
12 ובסתומו של דבר אף התיר הבנק את חתימתה.

13 עדותה של שושנה, על פייה נאמר לה על ידי נציגי החברה בה עבדה כי הבנק לא אישר  
14 כי תהיה מורשת חתימה בחשבונו היתה אמונה עלי לגופה. עדות זו אף נטמכת בפניה  
15 בזמן אמת בשנת 2005 בעניין זה ובעדותו של זיו אשר זכר את הפניה, אליה לא  
16 התייחס למעשה הבנק בתשובהו.

17 גם אם בסומו של דבר, כפי שנטען בסיכון הבנק, קודמה שושנה בעבודתה ושכלה לא  
18 נפגע אין ספק כי האירוע עצמו פגע בה.

19 יש לראות בהתנהלות זו כחלק מהגשת התביעה כנגד הנשים למורת ידיעתו הברורה  
20 של הבנק, אותה קבעתי לעיל, על פייה אין למעשה עוד תוקף לרבות הנשים.

21 לאור זאת יש לפטוק פיצוי לשושנה וסיגל. יש לפסוק לשושנה סכום של 200,000 ₪,  
22 בגין הגשת התביעה ללא הצדקה והפגיעה בעניין מניעת מהיות מורשת חתימה,  
23 ולסיגל סכום של 100,000 ₪ בגין הגשת התביעה ללא הצדקה.

24 בהקשר זה אינני רואה מקום לחייב באופן אישי את עובדי הבנק אשר נתבעו במסגרת  
25 תביעת התובעים. זאת לאור האמור בסעיפים 11 ו- 12 לכתב ההגנה מטעם הבנק, על  
26 פיהם הבנק מגבה באופן מלא את הנتابעים 4-2 וכל חבות או אחריות שליהם לכל  
27 מעשה או מחדל נשוא התביעה, וכי הבנק יישא בכל תשלומים שיפסק.  
28

29



**בית המשפט המחווי בתל אביב - יפו**

**7 ספטמבר 2011**

ת"א 1693 בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' מיראץ' חברה לבניין ולהשקעות בע"מ ואה'

ת"א 2479 יורשי המנוח ריבוא יש' זיל ואה' נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ ואה'

**3. סיכום**

1 תביעת הבנק נגד משה רבו – נדחתה.

2  
3 הבנק יישא בהוצאותיו ובשכר טרחת עו"ד בסך כולל של 200,000 ש"ח, בצוירוף ריבית  
4 והפרשי הצמדה כדיין מהיוס ועד מועד התשלומים בפועל.

5  
6 תביעת הבנק נגד יורשי המנוח ריבוא יש' זיל – מתකבלת באופן חלקי, כך שסכום  
7 התביעה בסך 5,575,802 ש"ח, נכון ליום הגשת התביעה, יופחת סכום הריבית בסך  
8 1,560,495 ש"ח במועדים הרלוונטיים וסכום התביעה ייחושך מחדש בהתאם להפחיתה זו.  
9 כמו כן, יורשי המנוח ריבוא יש' זיל יישאו בהוצאות הבנק ושכר טרחת עו"ד בשיעור  
10 מסכום התביעה אשר ייחושך מחדש, כשוויו היום, בצוירוף ריבית והפרשי הצמדה  
11 כדיין מהיוס ועד מועד התשלומים בפועל.

12  
13 הבנק ישלם לשושנה רבו סך של 200,000 ש"ח וכן הוצאותיו ושכר טרחת עו"ד בסך  
14 20,000 בצוירוף ריבית והפרשי הצמדה כדיין מהיוס ועד מועד התשלומים בפועל.

15  
16 הבנק ישלם לסיגל ריבוא סך של 100,000 ש"ח וכן הוצאותיו ושכר טרחת עו"ד בסך  
17 10,000 ש"ח בצוירוף ריבית והפרשי הצמדה כדיין מהיוס ועד מועד התשלומים בפועל.

18  
19 הוצאות ההקלטה יחולו במלואן על הבנק.

20  
21 ניתנה היום, ח' אלול תשע"א, 7 ספטמבר 2011, בהעדן הצדדים.

22

23

דניה קרת-מאיר, שופטת

נition המושפט המחווי בתל-אביב

דניה קרת-מאיר

בבגון זה נזקף בראשה גבורה

דניה קרת-מאיר, שופטת  
7 ספטמבר 2011

24

25

26

27

28

29